



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

28-06-2016

poštom — neposredno

u 3 primj. — priloga

pristojba

42. PŽ-3222/16-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PIP-ZAGREB d.o.o., OIB 29957467229, Zagreb, Puškarićeva 8/2, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A. T. Mimare 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3484/15 od 22. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3484/15 od 22. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da je nad dužnikom (već) pokrenut postupak predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom. Zato smatra da je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 15. st. 2. SZ-a trebao odbaciti zahtjev Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka kao nedopušten. Predlaže preinačiti

pobijano rješenje, uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 6.250,00 kn i troška sudske pristojbe za žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Iz stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 2366 dana, u iznosu od 932.697,16 kn.

Nadalje, vjerovnik Republika Hrvatska, Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, podneskom od 16. prosinca 2015., stavio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz koji je dostavio dokaz o postojanju svoje tražbine i postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje propisanog odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, te dokaz o postojanju nekretnine u vlasništvu dužnika na kojoj ima založno pravo kao mjeru osiguranja u iznosu od 455.987,09 kn.

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a.

U konkretnom slučaju vjerovnik Republika Hrvatska, Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, je predložio otvaranje stečajnog postupka pa je sud pravilno ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka te je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Iz sadržaja sudskog spisa, nadalje, proizlazi i da je rješenjem FINA-e od 10. prosinca 2015. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom. Radi se, dakle, o (predstečajnom) postupku koji je pokrenut na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), prije nego što

su odredbe o predstečajnoj nagodbi iz tog Zakona prestale vrijediti stupanjem na snagu novog Stečajnog zakona (u primjeni od 1. rujna 2015.).

Obzirom na navedeno, nesporno je da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut prije ovog postupka.

Međutim, premda opravdano dužnik u žalbi ukazuje na konkurenciju predstečajnog i stečajnog postupka prema čl. 15. st. 1. SZ-a, ovaj sud nalazi da time što je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak radi daljnjeg postupanja sukladno odredbi čl. 433. SZ-a, umjesto pravilno odbacio zahtjev FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka, zbog već pokrenutog postupka predstečajne nagodbe, žalitelj nije doveden u nepovoljniji položaj.

Ovo stoga što će prvostupanjski sud, u daljnjem tijeku postupka utvrditi postoje li uvjeti za otvaranje redovnog stečajnog postupka i u smislu dopuštenosti prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske sukladno odredbi čl. 15. st. 1. SZ-a i čl. 39. st. 3. ZFPPN-a.

Iz tog razloga je primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

U Zagrebu 18. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN